



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א [REDACTED] נכ' [REDACTED] חברה לביטוח

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ריבה שרון

התובע

נגד

הנתבעת [REDACTED] חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

הצדדים, ההליך:

1. התובע יליד 1/6/37, נפגע בתאונת דרכים מיום 13/2/12 (להלן: "התאונה").
הנתבעת הייתה המבטחת בביטוח חובה של הרכב בו נהג התובע במועד התאונה.
התביעה שבפני הינה לפיצוי בגין נזקי הנוף שנגרמו לו והיא הוגשה מכוח חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975 (להלן: "החוק").
המחלוקת בין הצדדים נוגעת רק לשאלת הנוק ושיעור הפיצוי המגיע לתובע עקב התאונה, ובה עוסק פסק הדין.

הפגיעה, הנכות הרפואית:

2. ממקום התאונה פונה התובע באמצעות אמבולנס לחדר המיון של בית חולים סורוקה, שם טופל ושוחרר לביתו עם חבישה אלסטית הנחית לקירור מקומי ולהמשך טיפול ומעקב בקהילה. פרטי הטיפול בהמשך, מפורטים בעיקר בתצהיר עדותו של התובע ובמסמכים הרפואיים שצורפו.
3. התאונה הוכרה כ"תאונת עבודה" על כל המשתמע מכך.
וע"ר שליד המל"ל בדקה את התובע וקבעה כדלקמן:
- אי כושר מלא (100%) למשך 3 חודשים, בהם קיבל דמי פגיעה.
- נכות זמנית בשיעור של 65% מיום 1/7/12 ועד 11/5/13.
- נכות זמנית בשיעור של 35% מיום 12/5/13 ועד 10/9/13.
- נכות רפואית צמיתה בשיעור של 15%, החל מיום 11/9/13 בגין הפרעות פסיכונרוטיות, לפי תקנה 34 ב' (2)(3) לתקנות המל"ל לקביעת נכות מעבודה.
4. הנכות הרפואית שקבע המל"ל, מהווה קביעה מחייבת על פי דין, מכוח סעיף 6ב' לחוק.

הנכות התפקודית:

5. התובע עבד עובר לתאונה כנהג מונית, ויצוין שכאשר נפגע, היה כבן 75. לטענתו, אלמלא התאונה, היה ממשיך ועובד עד גיל 82-83 לפחות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א _____ נ' _____ חברה לביטוח

תיק חיצוני:

- 1 עוד מפנה ב"כ התובע לכך שהוע"ר שליד המל"ל הפעילה, בהמלצת ועדת הרשות, את תקנה
2 15 במקסימום האפשרי על פי דין, לאור שיעור נכותו הרפואית, כך שנכותו התפקודית
3 הועמדה על 19%. יוער כי קביעת המל"ל במישור התפקודי, להבדיל מהרפואי, אינה מחייבת
4 בחליף זה שבפני.
- 5 הנתבעת- מנגד, מפנה לעבר רפואי של התובע, הכולל מחלות שונות (סכרת ילדים ועוד);
6 צינתור משנת 2013 עקב אירוע לבבי; פגיעות קודמות עקב תאונות כמתואר (ובכלל זה ת.ע.
7 שבגינה נקטעו אצבעות בכף יד ימין; קרע בכתף שמאל), שבעקבותיהן נקבעו לו נכויות
8 אורתופדיות משמעותיות. עוד טוענת הנתבעת כי התובע הצחיר לאורך השנים שאינו מעוניין
9 לעבוד וכי התאונה אינה מהווה הגורם המכריע להפסקת עבודתו אלא נכויותיו, גילו ומצבו
10 הרפואי העשיר עובר לתאונה. עוד לשיטתה- התאונה לא גרמה לפגיעה בהכנסותיו, כאשר
11 כיום הוא משכיר את המונית עליה עבד.
- 12 בחנתי את טענות ב"כ המלומדים של הצדדים בעניין זה, בראי המסמכים הרפואיים שהוצגו,
13 חקירתו הנגדית של התובע והתרשמות ממנה, ועוד.
14 מחד גיסא- אין בידי לקבל את טענת הנתבעת כי גם אלמלא התאונה דן, לא היה התובע
15 ממשיך לעבוד כלל ופורש ממעגל העבודה אותה עת. מאידך גיסא- לא שוכנעתי כי היה ממשך
16 לעבוד עד גיל 82-83, כטענתו ואפרט.
- 17 אין להקל ראש ברקע הרפואי של התובע כפי שהובא במסגרת ראיות הנתבעת, וכמפורט
18 בסיכומיה. ואולם- כדי להוכיח את טענתה בדבר השלכותיו, לרבות היעדר כושר השתכרות
19 קודם ותפקודיות לקויה, עד כדי שהיה ממילא נפלט ממעגל העבודה דווקא בסמוך למועד
20 התאונה, היה על הנתבעת לעתור למינוי מומחה רפואי מסווג סעיף 6 א' לחוק. משלא עשתה
21 כך- מנועה היא מלהעלות טענות שברפואה, ובכלל זה- ביחס להשלכות לכאורה של בעיותיו
22 הרפואיות על כושרו לעבודה, ובכלל.
- 23 לא רק זו אף זו. התובע עבד ערב התאונה בגיל 75, חרף מחלותיו ונכותו הקודמת, למרות
24 ש"חצה" זה מכבר את גיל הפרישה, הן לשכיר והן לעצמאי.
- 25 סביר בעיני כי התאונה, תקופות אי הכושר המלא והחלקי שנמשכו בשנה וחצי, כמפורט לעיל,
26 והותירה נכות צמיתה בתחום הנפשי, ערערה את האיזון שבו היה התובע, ואשר תחתיו הוא
27 עבד במשך עשרות שנים עובר לה (ראו בדו"ח רציפות ביטוח בעבודה, נ/2 למוצגי הנתבעת).
- 28 טוען התובע בתצהירו, בין היתר, כי מאז התאונה הוא סובל ממצב נפשי ירוד, עייפות קבועה,
29 דפיקות לב מוגברות לעתים, שכחה, "פלשבקים" מהתאונה, חלומות מפחידים וחרדות, הוא
30 מרבה להתפרץ ולעתים מתפרץ בבכי, ונטול שמחת חיים. לגרסתו- הפסיק לעבוד כתוצאה
31 מהשלכות התאונה ובהוראת הפסיכיאטרית המטפלת. מוסיף התובע ומספר, שאינו יוצא
32 מהבית ללא ליווי, וכי המתח בבית רב. (תצהירו, סעיפים 10-12).



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א נ' [REDACTED] חברה לביטוח

תיק חיצוני:

- 1 רעייתו של התובע, בתצהירה, מתארת מצב דומה. התובע ורעייתו טוענים לבעיית זיכרון
2 המקשה עליו בתפקוד היומיומי ובעבודה כנהג מונית. יצוין עם זאת שאכן, כסענת הנתבעת,
3 לא נמצא בפרוטוקול הווע"ר כי נקבעה לו נכות עקב ליקוי כזה.
4 מחקירתם הנגדית של התובע ורעייתו ומראיות הנתבעת, עולה כי במהלך השנים, במסגרת
5 תביעות למחלקת נכות כללית של המל"ל, טען התובע על קשיים בעבודה עקב ליקויים גופניים
6 שונים. התובע עומת עם עובדה זו אך לא היה בפיו מענה לכך.
7 רעייתו- לעומתו, אישרה בהגינותה שהוא התקשה במהלך עבודתו, למשל- בהרמת מזוודות,
8 אך גם ציינה שעשה זאת למרות הקושי, עבור הפרנסה (עמ' 15 ש' 5-6).
9 עוד עולה מחקירתם, שבניגוד לעדותו, נרשמה לו בשנת 2000 התרופה הפסיכיאטרית קלונקס
10 (עמ' 9 ש' 18-24). התובע אישר שבחלוף תקופה קצרה- הפסיק ליטול כדורים ולבקר אצל
11 פסיכיאטרית (עמ' 14, ש' 4-9). כך גם רעייתו (עמ' 15 ש' 31-32).
12 הסבירה רעייתו בחקירתה הנגדית בחקשר זה, לשאלת ב"כ הנתבעת:
13 "ית. הוא פוחד. אנחנו נוטעים רק באוטובוס. הוא לא הלך לעבוד במרכז. הוא גם
14 לא רוצה לצאת מהבית..." (עמ' 15 ש' 28-30).
15 עדותה היתה מהימנה עלי ואף סבירה, בשים לב לקיומה של נכות פסיכיאטרית רפואית
16 בשיעור של 15%, אצל אדם שגילו כיום כ-79.5 שנים. שיעור הנכות כאמור לא נסתר.
17 10. התובע התמיד בעבודתו, חרף גילו ובעיות רפואיות שונות ברקע, אשר למרות שהשפעתן
18 התפקודית, כאמור, לא הוכחה- ברור שהיה בתוכו להקשות עליו ולהגבילו.
19 11. מכל האמור- שוכנעתי כי נכותו הרפואית של התובע עקב התאונה הינה תפקודית, וכי היא זו
20 שגרמה להיפלטותו המידית ממעגל העבודה. אני סבורה עם זאת שהשלכותיה הן בעיקר
21 במישור התעסוקתי, כפי שפורט לחלן, בפרק העוסק בשיעור הנזק.
22 **הנזק:**
23 **הפסדי שכר:**
24 12. דעתי היא שלא ניתן לדעת לבטח מתי היה התובע "תולה את מפתחות המונית" ומפסיק
25 לעבוד, אלמלא התאונה. מחד- פועלת לטובת התובעת העובדה שכאמור נפד גם בגיל 75.
26 מאידך- דווקא עיסוקו בנהיגה המצריך ריכוז, כושר רפואי תקין ועוד, והקשיים שהיו לו עקב
27 מצב רפואי ואירועים שונים לפני התאונה ואחריה, למרות העדר חו"ד מומחה בנדון,
28 מרמזים, בסבירות גבוהה למדי, שתוחלת חיי העבודה של התובע לא יכולה היתה להיות
29 ארוכת שנים, גם אלמלא נפגע בתאונה. בשולי הדברים יוער כי לא הובאו בפני ראיות לכך
30 שיש בנמצא נהגי מונית פעילים בגיל גבורות או מעבר לו, וכי אם יש כאלו- מהו מצבם הרפואי,
31 מה חיקף עבודתם. התובע כיום כבן 79 שנים, ואני מאחלת לו עד 120. בשקללי את כל אשר
32 בפני, שוכנעתי כי הכרה בהמשך עבודה אלמלא נפגע לתקופה שחלפה מאז התאונה ועד היום
33 משקפת איזון ראוי בין שאיפותיו ובין יכולותיו של התובע במישור התעסוקתי, גם אלמלא
34 התאונה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א נ' [REDACTED] חברה לביטוח

תיק חיצוני:

14. בסיס השכר: על פי נתוני המל"ל- שכרו הרבע שנתי של התובע, עובר לתאונה, היה 13,581 ₪ ברוטו, דהיינו- 4,527 ₪ לחודש, וזהו גם שכרו נטו, כמצוין בסיכומי התשובה של התובע.
- שערך הסכום (הפרשי הצמדה וכן ריבית כחוק מאמצע התקופה שחלפה מאז התאונה להיום (דהיינו אמצע התקופה של כארבע שנים וארבעה חודשים, קרי- 13/4/14), לצורך חישוב הפסדי העבר, הינו הסך של 4,578 ₪ נכון למועד פסק-הדין.
- התובע העיד שמאז הפסיק לעבוד אחרי התאונה דנן- הוא משכיר את המונית עליה עבד, וכן כי החל מכשנתיים אחרי התאונה- הוא בעלים של מספר נוסף שגם אותו הוא משכיר ואף כי התמורה בגין השכרת שני המספרים היא הסך של 3,000 ₪ בתוספת מע"מ (עמ' 11 ש' 8-24 לפרוטוקול). הנתבעת לא השיגה על נתונים אלו ואף התייחסה אליהם בחישוביה. בהתחשב בסכום שהתובע מקבל עבור השכרת שני מספרי מונית (ללא רכיב המע"מ), קיים הפרש של 3,078 ₪ לשנתיים ראשונות ושל 1,578 ₪ מאז חודש 2/14 ועד היום (כ- 27.5 חודשים).
15. ההפסד לעבר הינו איפוא:
 $73,872 = (3,078 * 24)$ ₪ למשך שנתיים ראשונות וכן: $43,395 = (1,578 * 27.5)$ ₪ מאז ועד היום.
- סה"כ: 117,267 ₪. הסכומים נמונים למועד פסק הדין.
16. באשר לעתיד:
 כיום התובע כבן 79.5. כמפורט לעיל, בהתחשב במצבו הרפואי הכללי ובגילו, מצאתי כי ספק אם היה ממשיך לעבוד לאורך שנים רבות וקבעתי כי התקופה שחלפה מאז התאונה ועד היום, מהווה את רף הגבול העליון שבו סביר בעיניי שהיה ממשיך לעבוד כנהג מונית, כך שפסיקת פיצוי עד לחווה- מגלמת את הפיצוי הראוי בנסיבות העניין.
17. הוצאות רפואיות, לרבות הוצאות נסיעה לטיפולים רפואיים:
 התאונה מהווה תאונת עבודה. התובע זכאי לקבלת החזר מהמל"ל בגין טיפולים רפואיים לרבות נסיעות לטיפולים /או ללא תשלום מכוח חוק ההתייעלות הכלכלית התשס"ט-2009, שתחולתו מיום 1/1/10. ואכן ב"כ התובע בהגישו מצוין בסיכומיו כי "עיקר ההוצאות הרפואיות מכוסות ע"י המל"ל". באשר לטענתו בדבר הוצאות לכאורה שלא כוסו- לא הוכח בפני שהיו כאלו /או שהתובע יזדקק לטיפולים רפואיים בעתיד, שאינם מכוסים, אשר על כן- התביעה בראש נזק זה נדחית.
18. הוצאות נסיעה (שאינו קשורות בטיפולים רפואיים)
 התובע לא פירט ולא הוכיח כי נגרמו לו הוצאות מהסוג הנ"ל, וממילא נכותרו הרפואית היא בתחום הפסיכיאטרי ולא הגופני. לכן- התביעה לפיצוי בראש נזק זה נדחית.
19. עזרת הזולת:
 התובע עתר בסיכומיו לפיצוי בגין עזרת הזולת לעבר בשיעור של 51,750 ₪ ולעתיד- בשיעור של 67,895 ₪. בחנתי את טענות הצדדים בראי הנכונות הזמניות שקבע המל"ל, סוג ומהות הנכות, עדויות התובע ורעייתו והתרשמותי מהם. אין בידי לקבל את טענת התובע, כי עובר לתאונה הוא פעל רבות במשק ביתו, וזאת לנוכח מצבו הרפואי הכללי וכן האמור בתצהיר



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א [redacted] נ' [redacted] חברה לביטוח

תיק חיצוני:

1 רעייתו (סעיף 7), כי עבד מידי יום, מ-06:00 ועד 22:00. זאת ועוד. נכותו של התובע כיום היא
 2 בתחום הנפשי, ומצבו אינו מצריך טיפול גופני מיוחד. איני שוללת את הצורך שלו בתמיכה
 3 אישית, בצורך בהתייחסות ורגישות מיוחדות מעת לעת ובעתות מצוקה, אך יש לראות את
 4 עיקרן ככאלו שמקובל ומצופה לתת ולקבל במסגרת מערכת יחסים משפחתית רגילה. ברקע-
 5 כמפורט לעין, מחלות רקע, אשר למרות שלא הוכח ע"י הנתבעת היקף השפעתן על תפקודו
 6 במישור התעסוקתי, הרי שברור שהיה, יש ותהיה להן משמעות על תפקודו במשק ביתו ובחיי
 7 היום יום שלו, ובכלל. לכן, אני סבורה שיש לנכות הפסיכיאטרית השפעה מינורית על
 8 היקפותו לעזרה גם אלמלא נפגע בתאונה. האמור אינו חל על תקופות אי הכושר הזמני שבחן
 9 נזק לסיוע ותמיכה מסיביים, אותם קיבל מבני משפחתו, על פי עדותו ועדות רעייתו, שהיתה
 10 מהימנת עלי בקודה זו. לאחר ששקלתי ושקללתי את כל האמור, ובהתחשב בתקופות אי
 11 הכושר המלא והחלקי הממושכות, ובנכותו הצמיתה, ראיתי להעמיד את הפיצוי בראש נזק
 12 זה על הסכום הגלובלי של 45,000 ₪ לעבר ולעתיד גם יחד. סכום זה נכון למועד פסק הדין.

13 **נזק לא ממוני - בגין כאב וסבל:**

14 20. הפיצוי המגיע בפריט זה, בהתחשב בנכותו של התובע, בניכוי גיל ובתוספת ריבית כחוק, הוא
 15 הסך של 14,861 ₪. סכום זה נכון למועד פסק הדין.

16 **סיכום ביניים:**

17 21. גובה נזקו של התובע בהתאם למפורט לעיל, הינו הסך של 177,128 ₪.
 18 22. מהפיצוי שנפסק- יש לנכות את תקבולי המלווה שקיבל התובע, שווים לחיים (שערך הסכום
 19 הנקוב בסיכומי הנתבעת, אשר התובע לא חלק עלין בסיכומי התשובה שלו, ממועד הסיכומים
 20 להיום) - הינו הסך של 29,020 ₪, נכון למועד פסק הדין.

21 **סוף דבר:**

22 23. הנתבעת תשלם לתובע, בגין התאונה נשוא התביעה סך של 148,108 ₪.
 23 לסכום זה תתווסף השתתפות בשכ"ט עו"ד של התובע בסך 22,527 ₪ (לפי 13% מסכום
 24 הפיצוי ומע"מ כחוק) וכן החזר בגין אגרת משפט ששולמה בפתירת התביעה בסך של 699 ₪
 25 משוערך מיום 24/12/13, בסך 739 ₪. **סה"כ לתשלום: 171,374 ₪** (להלן: "הסכום הפסוק").
 26 הסכום הפסוק נכון למועד פסק הדין והוא ישולם בתוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין
 27 במשרד ב"כ הנתבעת, שאם לא כן- ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, עד התשלום בפועל.

28 המזכירות תואיל לשלוח את פסק הדין לצדדים.

29 ניתן היום, כ"ה אייר תשע"ו, 02 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

30
 31
 32 ריבה שרון, שופטת



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א [REDACTED] חברה לביטוח

תיק חיצוני:

- 1
- 2

להחזים מגוללות
שאלים מגוללות